

О А О «ПЛОДОВОЩ»

355000 Российская Федерация, Ставропольский край г. Ставрополь, пер. Буйнакского 3 тел. 8961-495-27-90

ИНН 2636019201 КПП 263601001 ОГРН1022601970863

Исх.№15от 14.08.2018

Председателю Арбитражного суда
Ставропольского края
Кичко А.И.



Уважаемый Александр Иванович!

Вынуждены обратиться к Вам за содействием вот в таком вопросе. История знает не мало фактов, когда судебные органы по прошествии десятка лет восстанавливают нарушенные права.

В целях удовлетворения своих «интересов» в 2003 году руководство Ставрополя во главе с Д.С. Кузьминым и вице-мэром А.В. Уткиным - решили «избавить» город от «лишней обузы» - электрических сетей. Нашлись и покупатели - энергетическая корпорация во главе с Артемом Биковым - крупным энергетическим бизнесменом, бывшим советником Анатолия Чубайса.

В результате была разработана схема, согласно которой в декабре 2003 года были заключены кредитные договоры на сумму более 107 млн. рублей, где заемщиком выступало муниципальное образование - город Ставрополь, а также на 86 000 000 рублей, где заемщиком стало само муниципальное предприятие «Горэлектросеть». В обоих случаях залоговым имуществом стали все те же городские электрические сети. Самое интересное, что банком-кредитором стал КБ «Агропромкредит» (г. Лыткарино), председателем совета директоров и главным акционером которого, был тот же Артем Биков.

К моменту истечения срока кредита оказалось, что ни у администрации города, ни у муниципального предприятия «Горэлектросеть» денег на погашение долгов просто нет.

В результате последовали судебные иски, в процессе которых сумма долга, процентов и штрафных санкций были взысканы солидарно с муниципального образования - город Ставрополь и Ставропольского МУП «Горэлектросеть».

В связи с опять-таки отсутствием у обоих должников денежных средств были заключены мировые соглашения, по которым банку в виде отступного отходило все электросетевое хозяйство города, а это - три крупные произ-

водственные базы, одна из которых в самом сердце города - на крепостной горе, сотни трансформаторных подстанций и распределительных пунктов, воздушные и кабельные линии, около 90 единиц транспортных средств и спецтехники и т.д.

Затем были заключены соглашения об уступках прав, по которым банком были переданы права требования имущества, принадлежащего Бикову фирме ОАО «Ставропольэнергоинвест».

В 2011 году СМУП «Горэлектросеть» было объявлено банкротом. Остатки муниципального имущества были приобретены «Ставропольэнергоинвестом» на торгах. Реализация схемы была успешно завершена.

Позже московская энергетическая корпорация потеряла интерес к ставропольскому предприятию и продало его со всем имуществом кавказским энергетикам - во главе с господином М. Каитовым. В настоящее время это - АО «Ставропольские городские электрические сети».

Таким образом, город освободился от «ненужного балласта», по мнению тогдашнего руководства. Но..., согласно русской пословице, как говорится, «лес рубят - щепки летят».

И вот: в ходе лихорадочных торопливых действий по передаче имущества, «реализаторы» поторопились и вместе со всей массой городского электросетевого имущества «впихнули» в передаваемые комплексы и отдельные объекты, которые никакого отношения ни к городским сетям, ни к муниципальному имуществу не имели.

В результате в частные руки энергетического холдинга, а затем группы господина Каитова попали объекты, принадлежащие и зарегистрированные на праве собственности за различными ставропольскими юридическими лицами, а так же и объекты, находящиеся в собственности Российской Федерации.

Так, в 2012 году ФГБОУ «Ставропольский государственный аграрный университет» по инициативе ректора Трухачева начал неравный долгий бой в Арбитражных судах всех уровней с целью отстоять незаконно прихваченную в ходе реализации вышеописанной схемы собственность - Распределительный пункт № 24, зарегистрированный в государственном реестре за Российской Федерацией и переданный в оперативное управление Агроуниверситету.

В ходе длительно длящейся первой арбитражной баталии Арбитражный суд Ставропольского края 30 марта 2012 года вынесла свой вердикт - «нет - не быть возврату собственнику — Российской Федерации - отхваченного куса - РП № 24, в иске отказать!!!». И только 17 октября того же года кассационная инстанция - Арбитражный суд Северо-Кавказского округа это решение отменил, направив дело на повторное рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

В результате «кропотливого и придирчивого» рассмотрения дела по второму кругу, судья почти через полгода вынесла новое решение, в котором повторно утвердилась в правильности своего первого судебного вердикта, принятого ровно год назад - в иске снова отказать!!!

Однако непокорный университет не сдавался и продолжил судебные баталии, в результате чего уже в сентябре 2013 года Шестнадцатый апелляционный арбитражный суд снова отменяет решение Арбитражного суда Ставропольского края и постановляет - восстановить нарушенное законное право собственника - Российской Федерации и законного владельца - Агроуниверситета, а права «прихватизаторов» признать отсутствующими!! !

Этот судебный акт был поддержан Арбитражным судом Северо-Кавказского округа.

Встал вопрос: что же дальше? Права скольких законных владельцев еще нарушены в результате, действий должностных лиц, которые в настоящее время скрываются от правосудия и поживают безбедно в европейских странах.

В ходе «прихватизации» городских электрических сетей в купе с прочими объектами в перечне имущества, намеченного к передаче в частные руки «Ставропольэнергоинвест», оказалось и имущество ОАО «Плодоовощ» - одного из старейших предприятий города, бывшего советского «Плодоовощторга».

По какому -то странному стечению обстоятельств в перечень имущества, подлежащего передаче банку «Агропромкредит», а далее «Ставропольэнергоинвесту», утвержденный всеильным тогда вице-мэром А. Уткиным, попала трансформаторная подстанция Плодоовощторга (ТП №199, ул. Буйнакского, 3). Причем попала только «шапка» - одно ее название, так как во всех закладных, судебных, передаточных документах и расшифровках к ним в отличие от иных тогда еще муниципальных объектов, ни электрооборудования, ни строительной части этой подстанции, то есть самих помещений не было и нет!!! Кроме того, запись о праве собственности ОАО «Плодоовощ» на эту трансформаторную подстанция упрямо значится в Едином государственном реестре недвижимости.

Этот факт безуспешно в течение длительного времени пытались доказать при рассмотрении первого дела представители ОАО «Плодоовощ» . Однако глухая стена правосудия осталась непоколебима. Собрав в кучу различные формальные зацепки, суд пришел к выводу, что требования законного собственника о восстановлении своих нарушенных сомнительной сделкой прав преждевременны и подлежат отклонению!!!

Но непокорный законный собственник, памятуя о долготерпении своего предшественника - Агроуниверситета сдаваться, не стал и, подкорректировав иски, снова пришел в храм правосудия с надеждой

отстоять свои законные права. Новое исковое заявление начал рассматривать судья этого же состава И. Сиротин.

Почему-то судьям Арбитражного суда вообще очень сложно принимать законное решение, когда дополнительно подключен административный ресурс. А что остается тогда участникам процесса, которые пытаются добиться правосудия, привлечь общественность, прессу.....?

Мы понимаем, что какое бы то ни было вмешательство в деятельность судей при осуществлении правосудия недопустимо, но убедительно просим Вас помочь удержать судей от «соблазна» вынести «неправосудное» решение, поскольку убеждены, что на судей будет оказано «давление».

Как очень верно заметил на одном из своих выступлений В.В. Путин "Суд - это важнейший государственный институт, где вершатся судьбы миллионов людей, и потому крайне важно не допускать судебных ошибок, бюрократического чванства и коррупции». Эта цитата, высказанная главой государства, как нельзя лучше передает всю ту ответственность, которая лежит на судьях и их «**профессиональным и нравственным долгом является- быть объективным и беспристрастным, глубоко знать нормы права и правоприменительную практику, за сухой правовой нормой всегда видеть человека. Только тогда можно утверждать законность, правду и справедливость**». Но обладают ли такими качествами судья Арбитражного суда Ставропольского края господин Сиротин- время покажет...

Также очень бы хотелось попасть к Вам на личный прием, поскольку всего не изложишь на бумаге.

На основании вышеизложенного:

ПРОШУ:

Взять под личный контроль рассмотрение дела № А63-4747/2018.

Генеральный директор
ОАО «Плодоовощ»



В.И. Криулин