

Председателю Верховного суда Российской Федерации
Краснову И.В.

Директору Федеральной службы безопасности России
Боргникову А.В.

копия: Председателю Арбитражного
суда Ставропольского края

от Мелькумова Александра Георгиевича
Ставропольский край, с. Винсалы,
ул. Железнодорожная 87А

ЖАЛОБА
(вне процессуальное обращение)

Арбитражным Судом Ставропольского края было рассмотрено гражданское дело №А63-10802/2022 резолютивная часть решения объявлена 22 сентября 2025 года.

Общий срок рассмотрения данного дела составил 3 год 2 месяца 20 дней.

Считаю, что срок рассмотрения дела, умышленно, затягивался с целью предоставления возможностей «Макшел-КМВ» для фальсификации доказательств.

При этом Арбитражным судом Ставропольского края рассмотрены абсолютно идентичные по содержанию и наполнению дела, например, дело №А63-10488/2022 по иску ООО «Макшел-КМВ» к ИП Мамаевой В.В. срок рассмотрения составил 1 год 4 месяца 29 дней, и дело №А63-13004/2022 по иску ООО «Макшел-КМВ» к ИП Забаковой И.А. срок рассмотрения составил 1 год 3 месяца 24 дня.

То есть другими судьями Арбитражного суда Ставропольского края абсолютно идентичные дела были рассмотрены практически 3 раза быстрее, что не позволило ООО «Макшел-КМВ» масштабнo фальсифицировать товарные накладные, то есть изготавливать их специально для предоставления в суд.

Таким образом, считаем, что затягивание сроков рассмотрения дела было необходимо истцу для изготовления товарных накладных специально для предоставления в суд.

В подтверждения вышеуказанного довода, служит факт того, что ООО «Макшел-КМВ» с января 2025 года по июль 2025 года, изготовило и предоставило в суд более 3 500 товарных накладных по минимым сделкам за период с 2019 года по 2022 год.

При этом в нарушении норм АПК РФ о раскрытии доказательств стороне ответчика не предоставлено ни единой товарной накладной, при это судом преднамеренно проигнорированы все требования ответчика раскрыть доказательства.

Несмотря на это затратив огромное количество времени на ознакомление с данным объёмом накладных (более 220 томов) Мелькумовым А.Г. были выявлены факты массовой фальсификации доказательств по делу – товарных накладных, о чем было заявлено суду в надлежащей процессуальной форме.

Основными доводами заявленной фальсификации были:

- изготовление данных документов (за 2019-2022 г.) в 2024-2025 г., что полностью подтверждается представителем ООО «Макшел-КМВ», который неоднократно письменно и устно утверждал, что документы за 2019-2022 год были единоразово подписаны во втором квартале 2022 г., то есть однозначно в отрыве от мнимых сделок;

- фальсификация подписей Хапсировой А.Р., Бежановой М.И. и других подписантов, в том числе неустановленных лиц в виду отсутствия расшифровки фамилии и должности;

Данные доводы также нашли своё отражение в ходатайстве о назначении комплексной экспертизы с целью установления сроков давности изготовления документов и установления факта подделки подписи Хапсировой А.Р. для примера, так как таких накладных было представлено более 400 шт.

Данное ходатайство было повторно заявлено 14 июля 2025 года и принято судом к рассмотрению. Так как ранее заявленное аналогичное ходатайство о назначении экспертизы рассматривалось, считаю в интересах ООО «Макшел-КМВ», более года что в последствии привело к невозможности установления сроков изготовления документа, Мелькумов А.Г. обратился к Нотариусу, который вынес постановление о назначении графологической экспертизы и предупредил эксперта об уголовной ответственности за заведомо-ложное заключение.

Данная экспертиза была проведена и установила факт фальсификации подписей Хапсировой А.Р., которая ранее 08.09.2025 г. в судебном заседании дала заведомо-ложные показания и подтвердила, что на исследованных в последствии накладных содержится именно её подпись, а выводами экспертизы установлено обратное – подпись сфальсифицирована!

После этого, судом, в проведении почерковедческой и технической экспертизы документов было сразу же отказано, считаю для целей сокрытия масштабной фальсификации и вынесения заведомо-неподсудного решения в пользу ООО «Макшел-КМВ».

На основании чего же принято решение? На основании более 400 фальсифицированных товарных накладных содержащих поддельную подпись Хапсировой, на основании более 500 накладных содержащих подписи неустановленных лиц или же на основании свидетельских показаний представителя ООО «Макшел-КМВ», клятвенно утверждавшего что поставки были на всю сумму представленных товарных накладных?

Принятие решения на основании фальсифицированных материалов в пользу ООО «Макшел КМВ», по моему мнению, могло быть продиктовано непрофессионализмом и несоответствием занимаемой должности, либо на основании коррупционной составляющей.

Данное обращение ни коим образом не преследует цели пересмотра решения суда, которое будет обжаловано в надлежащем порядке, а подано именно с целью пресечения фактов коррупции и непрофессионального судейства.

На основании вышеизложенного,

Прошу Вас:

Провести масштабную проверку работы Арбитражного Суда Ставропольского края, в том числе служебную проверку в отношении судьи Галушка В.В. при рассмотрении дела №А63-10802/2022 на предмет соответствия занимаемой либо наличия коррупционной составляющей при рассмотрении гражданских дел.

Постскриптум: в случае необходимости готовы оказать полное содействие и предоставить все имеющиеся в наличии материалы, объективно подтверждающие обоснованность жалобы.

24.09.2025 г.

 А.Г. Мелькумов